

**SERVIZIO SANITARIO REGIONALE
EMILIA-ROMAGNA**

Istituto Scientifico Romagnolo per lo Studio e la Cura dei Tumori

Istituto di Ricovero e Cura a Carattere Scientifico



Settore: Area Risorse Strutturali, Tecnologiche, Informatiche e Servizio Tecnico

Servizio: Servizio Tecnico

Prot. 4163/2019 del 17.05.2019

VERBALE DI VERIFICA DELLA CONGRUITÀ DELL'OFFERTA

OGGETTO: Procedura negoziata ai sensi dell'art. 36, comma 2 lettera b) del D.Lgs n. 50/2016 e s.m.i. tramite l'utilizzo del sistema MePa di Consip con Richiesta di Offerta (RDO) per l'affidamento dell'incarico professionale di supporto al RUP per l'attività di verifica della progettazione definitiva relativamente ai lavori di "Realizzazione nuovo Centralized Compounding Centre e Centro Logistica".

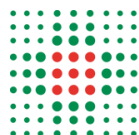
CIG: 78564378E7 - CUP: E48I17000040009

RDO MEPA N. 2265208

In data 17/05/2019 alle ore 10:30 presso l'Ufficio Tecnico IRST IRCCS S.r.l. è presente il Responsabile del Procedimento unitamente al Dott. Emanuele Zavoli con funzioni di segretario verbalizzante.

Premesso che:

- a) che con provvedimento prot. 1540 del 26/02/2019 si è disposto di espletare un'indagine esplorativa di mercato per l'individuazione degli operatori economici da invitare alla procedura in argomento (avviso prot. 1563 del 27.02.2019);
- b) che con verbale di sorteggio delle istanze di manifestazione di interesse per il servizio in oggetto, prot. 2184 del 18/03/2019 conservato agli atti dell'uffici, sono stati individuati gli operatori economici da invitare alla procedura in oggetto;
- c) che con provvedimento a contrarre del Direttore dell'Area Risorse Strutturali, Tecnologiche, Informatiche e Servizio Tecnico Prot. 2784/2019 del 01/04/2019 ad oggetto: *"procedura negoziata (art. 36 comma 2 lett. b) D.Lgs 50/2016 e s.m.i.) per l'affidamento dell'incarico professionale di supporto al RUP per attività di verifica della progettazione definitiva relativamente ai lavori di "Realizzazione nuovo Centralized Compounding Centre e Centro Logistica" – provvedimento a contrarre, approvazione documenti ed indizione della procedura di gara"* è stata indetta la gara di cui trattasi ed è stata approvata la relativa documentazione di gara;
- d) a seguito dell'apertura delle offerte economiche presentate dai concorrenti nella seduta pubblica virtuale mediante il sistema MePa di Consip del 08.05.2019 è stato verificato che l'offerta dell'operatore economico, No Gap Controls - primo classificato nella graduatoria stilata dal sistema elettronico - considerando il totale dei punteggi attribuiti per l'offerta tecnica e quelli per l'offerta economica - è risultata "anomala" ai sensi dell'art. 97 del D.Lgs. n.50/2016 e s.m.i., in quanto sia il punteggio relativo al prezzo, sia la somma dei punteggi relativi agli altri elementi di valutazione dell'offerta tecnica, sono risultati entrambi superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara;



Settore: Area Risorse Strutturali, Tecnologiche, Informatiche e Servizio Tecnico

Servizio: Servizio Tecnico

- e) alla luce di quanto sopra, si è proceduto alla sospensione delle operazioni di gara al fine di dar corso al sub procedimento di verifica dell'anomalia nei termini e con le modalità previste dall'art. 97 del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i.;
- f) immediatamente dopo la seduta, con nota prot. 3875 del 08.05.2019, l'operatore economico, No Gap Controls è stato inviato, attraverso il sistema di comunicazioni offerto da MePa Consip, a fornire per iscritto le giustificazioni relative all'offerta presentata;
- g) l'operatore economico, No Gap Controls ha prodotto i documenti giustificativi con nota del 15.05.2019, agli atti del servizio 0004147/2019 del 16/05/2019.

TUTTO CIO' PREMESSO

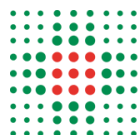
il RUP prima di procedere all'esame della documentazione prodotta rileva che:

- il giudizio di carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della Stazione Appaltante (ex pluribus, Consiglio di Stato Sez. V, 11/03/2010 n. 1414; sez. VI 24/08/2011 n.4801, sez. IV 4/05/2012 n.2566);
- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando invece l'Amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle giustificazioni ritenute accettabili (ex multis Consiglio di Stato, Sez. V, 22/02/2011 n. 1090). In sostanza per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa per relationem alle giustificazioni addotte dall'impresa qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dalle imprese concorrenti, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume valore giuridico che rende possibile il richiamo

Ciò premesso, si procede all'esame della documentazione giustificativa.

Il RUP rileva:

- la completezza e l'eshaustività dell'elaborato presentato dal concorrente, risultando dettagliatamente illustrati tutti i costi preventivati a fronte del metodo di svolgimento della prestazione e delle soluzioni tecniche prescelte;
- la congruità dei costi preventivati in ordine ai costi diretti, ed alle spese generali;



**SERVIZIO SANITARIO REGIONALE
EMILIA-ROMAGNA**

Istituto Scientifico Romagnolo per lo Studio e la Cura dei Tumori

Istituto di Ricovero e Cura a Carattere Scientifico



Settore: Area Risorse Strutturali, Tecnologiche, Informatiche e Servizio Tecnico

Servizio: Servizio Tecnico

- la congruità del quadro economico complessivo presentato, tenuto conto dell'esperienza già maturata nell'esecuzione di lavori simili e del gruppo di lavoro per l'espletamento dell'attività altamente qualificato;

Il RUP valuta l'offerta in esame complessivamente congrua per i seguenti motivi:

- le giustificazioni presentate sono esaustive e dalle stesse si rileva la congruità dell'offerta;
- il prospetto di giustificazione delle singole componenti del prezzo risulta congruo ed esaustivo;
- per la motivazione analitica delle singole voci si rinvia, "*per relationem*" alle giustificazioni presentate dalla ditta.

Pertanto, tutto quanto sopra premesso e richiamato, si ritiene che le giustificazioni addotte da No Gap Controls siano sufficienti a dimostrare la non anomalia dell'offerta presentata e non necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni per le giustificazioni dell'offerta in esame.

Alle ore 11:30 terminano i lavori e si dichiara completata la valutazione delle giustificazioni richieste ai sensi dell'art. 97 del D.Lgs 50/2016 e s.m.i..

Delle operazioni di gara in questione si è redatto il presente verbale che, previa lettura e conferma, viene come di seguito sottoscritto.

F.to IL RUP, Dott. Americo Colamartini

F.to Il Segretario verbalizzante, Dott. Emanuele Zavoli