

Prot. 3768 del 03/ 05/2019

OGGETTO: Procedura negoziata ai sensi dell'art. 36, comma 2 lettera b) del D.Lgs n. 50/2016 e s.m.i. tramite l'utilizzo del sistema MePa di Consip con Richiesta di Offerta (RDO) per l'affidamento dell'incarico professionale di supporto al RUP per l'attività di verifica della progettazione definitiva relativamente ai lavori di "Realizzazione nuovo Centralized Compounding Centre e Centro Logistica".

CIG: 78564378E7 - CUP: E48I17000040009

VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE – 1° seduta riservata del 03.05.2019

Il giorno 03/05/2019 alle ore 10:25 presso l'Ufficio Tecnico IRST s.r.l., via P. Maroncelli n. 40 – Meldola (FC), si è riunita per la prima volta la Commissione Giudicatrice, nominata con Provvedimento del Direttore dell'Area Risorse Strutturali, Tecnologiche, Informatiche e Servizio Tecnico prot. 3392 del 18/04/2019, per l'attribuzione dei punteggi alle offerte tecniche ammesse alla gara, al fine di determinare, dopo che saranno attribuiti in altra seduta pubblica i punteggi alle offerte economiche, l'offerta economicamente più vantaggiosa per l'affidamento dell'appalto in oggetto.

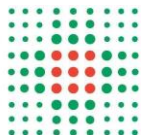
La commissione Giudicatrice è così composta:

- Geom. Lorenzo Milanese - Dipendente IRST in servizio presso l'Ufficio Tecnico – Presidente;
- Ing. Matteo Battistini – Collaboratore IRST in servizio presso l'Ufficio Tecnico – Commissario;
- Dott. Emanuele Zavoli - Dipendente IRST in servizio presso l'Ufficio Tecnico – Commissario;

Svolge le funzioni di segretario verbalizzante il dott. Emanuele Zavoli.

Il contenuto dei plichi virtuali contenente la documentazione tecnica "Offerta Tecnica" delle ditte partecipanti è consegnato al Presidente della Commissione. Preliminarmente all'inizio dell'incontro, viene sottoposta ai componenti della Commissione, Ing. Matteo Battistini e Dott. Emanuele Zavoli, la "Dichiarazione di non sussistenza di cause di astensione obbligatoria ai sensi degli artt. 42 e 77 D.Lgs.50/2016 e smi, dell'art.51 del Codice Civile e dell'art.35-bis D.Lgs.165/2001, così come modificato dalla L.06/11/2012 n.190", precisando che il Geom. Lorenzo Milanese, che ha partecipato alle precedenti sedute pubbliche, ha già sottoscritto la medesima dichiarazione in quella sede, poiché Presidente della Commissione.

Il Presidente richiama in via ricognitoria i precedenti verbali di seduta pubblica, quindi la Commissione di gara svolge alcune attività preliminari e propedeutiche alla valutazione tecnica delle offerte, avuto riguardo alle procedure da adottare, sulla base del vigente quadro normativo, alle disposizioni degli atti di gara, circa le modalità di valutazione offerte, agli elementi individuati ai fini di detta valutazione.



Il Presidente della Commissione ricorda che l'offerta del concorrente sarà valutata con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa e, quindi, dopo aver rammentato il sistema e le modalità che sovrintendono la presente seduta di gara (trattasi del procedimento da svolgere nella seconda fase di gara, in seduta riservata, per l'attribuzione dei punteggi all'offerta tecnica ammessa in gara), procede con l'avvio delle operazioni di verifica della regolarità della documentazione contenuta nelle buste virtuali "Offerta Tecnica" ammesse. In particolare la Commissione nella presente seduta o in altre sedute riservate qualora ve ne fosse bisogno, dovrà valutare l'offerta tecnica e procedere all'assegnazione dei relativi punteggi.

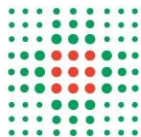
Successivamente all'attribuzione dei punteggi all'offerta tecnica caricandoli all'interno del sistema Mepa Consip, la Commissione Giudicatrice procederà, in seduta pubblica, ad attribuire il punteggio all'offerta economica contenuta nella busta virtuale "Offerta Economica" secondo i criteri indicati nel disciplinare di gara ed a determinare, quindi, l'offerta economicamente più vantaggiosa che avrà ottenuto il punteggio più alto.

Il Presidente ricorda che verranno presi in considerazione i seguenti elementi di valutazione (cfr. punto 13 del Disciplinare):

- Merito tecnico/qualitativo: 70 punti
- Prezzo: 30 punti

Si procede alla lettura del Disciplinare di gara e del capitolato tecnico in merito ai punteggi da attribuire e alle operazioni di valutazione. La Commissione giudicatrice, quindi, avvia le operazioni di gara, iniziando la valutazione del parametro tecnico (punteggio totale 70 punti), suddiviso nei seguenti criteri di valutazione per l'offerta tecnica:

| Criterio | Parametro valutazione | Punteggio Massimo |
|----------|---|-------------------|
| 1 | Modalità di svolgimento dell'attività di verifica: con riferimento al presente criterio, verrà valutato il l'approccio metodologico secondo quanto presentato in relazione ai seguenti temi; <ul style="list-style-type: none">- sistema proposto per la conduzione delle verifiche;- l'efficacia della metodologia proposta nel favorire il raggiungimento dell'obiettivo di minimizzare il rischio di eventi di cui all'art. 106 del D.Lgs. n° 50/2016;- le modalità di rendicontazione dell'esito delle verifiche;- le procedure di verifica a seguito dell'introduzione di modifiche e/o revisioni;con;- gli applicativi eventualmente utilizzati nelle verifiche dei diversi temi progettuali;- modalità di gestione e condivisione della documentazione prodotta;- la gestione delle non conformità;- attività di coordinamento con i progettisti e la stazione appaltante. | 45 |
| 2 | Organizzazione proposta per l'espletamento dell'incarico: con riferimento al presente criterio, verrà valutata la configurazione del gruppo di lavoro secondo quanto presentato in relazione ai seguenti temi: <ul style="list-style-type: none">- chiarezza nella individuazione dei compiti e delle rispettive relazioni;- modalità con le quali le diverse competenze professionali poste in campo concorrono in maniera integrata e sinergica all'espletamento delle attività di verifica. | 20 |
| 3 | Servizi migliorativi: verranno valutati gli aspetti migliorativi proposti, rispetto ai requisiti di minima richiesti. | 5 |
| | TOTALE PUNTI QUALITÀ | 70 |



Se l'offerta tecnica non raggiungerà un punteggio minimo pari a 36 sarà esclusa dalla gara.
Per quanto attiene a modalità e procedure di valutazione delle offerte tecniche il Presidente da conto di quanto segue:

Il punteggio qualità sarà attribuito, con il seguente procedimento:

1. fermi restando i requisiti di minima previsti dal presente documento, la **valutazione del merito tecnico/qualitativo** è compiuta sulla base dell'esame della documentazione tecnica presentata dall'offerente, previa verifica della rispondenza della documentazione stessa alle caratteristiche richieste e corrispondenti agli obiettivi da raggiungere, in merito a ciascuno degli elementi/criteri di valutazione sopra indicati. In ogni caso, sono escluse dal prosieguo della gara - giacché inidonee - le offerte che non soddisfano i requisiti di minima richiesti nel presente documento. Relativamente alle offerte dichiarate inidonee non si procede né all'apertura, né alla lettura della relativa offerta economica.

2. i **punteggi** sono attribuiti secondo la seguente formula:

$$C(a) = \sum_n [W_i * V(a)_i]$$

dove:

C(a) = indice di valutazione dell'offerta (a);

n = numero totale dei elementi/criteri;

W_i = peso o punteggio attribuito all'elemento/criterio (i);

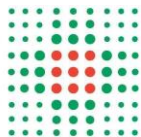
V(a)_i = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto all'elemento/criterio (i)

variabile tra zero e uno;

Σ_n = sommatoria.

3. **Assegnazione del coefficiente.** Rispetto a ciascun elemento/criterio oggetto di valutazione, la Commissione attribuirà ad ogni offerta, nel suo plenum ed unanimemente, un giudizio di merito motivato compreso tra 0 (zero) e 1 (uno) corrispondente ad uno dei sotto riportati coefficienti:

| GIUDIZIO | coefficiente |
|---|--------------|
| non Valutabile/non idoneo/ non conforme | 0 |
| scarso | 0,2 |
| insufficiente | 0,4 |
| sufficiente | 0,6 |
| discreto | 0,7 |
| buono | 0,85 |
| ottimo | 1.00 |



provvedendo ad esprimere collegialmente la sintetica motivazione di natura logico-argomentativa rispetto all'attribuzione del giudizio assegnato, al fine di consentire di comprendere la determinazione della valutazione stessa; solo nel caso in cui l'assegnazione del giudizio non fosse unanime, si procederà a calcolare la media dei giudizi espressi dai diversi commissari.

4. Determinazione delle offerte, a tal fine:

- verrà moltiplicato il coefficiente - variabile tra zero (0) e uno (1) – assegnato dalla commissione, per il valore ponderale riferito all'elemento/criterio oggetto di valutazione (W), quindi
- saranno sommati tutti i punteggi parziali ottenuti riferiti ai singoli elementi/criteri di valutazione del merito tecnico/qualitativo;
- sarà applicata la soglia minima di sbarramento per le offerte che abbiano conseguito un punteggio inferiore a 36/70. **Solo le offerte risultanti appropriate (con punteggio uguale o superiore a 36/70) saranno ammesse alle successive fasi di gara.**

5. Assegnazione del coefficiente riparametrato (V). Solo per le offerte risultate appropriate si procederà alla riparametrazione dei coefficienti assegnati dalla commissione, pertanto per ogni elemento/criterio si provvederà ad attribuire 1 al miglior coefficiente assegnato e ad elevare i restanti coefficienti con la seguente formula:

$$(1 * Ca) / cm$$

Ca= Coefficiente assegnato al concorrente-iesimo

Cm= miglior coefficiente assegnato

6. Determinazione del punteggio parziale (W), per ciascun elemento/criterio oggetto di valutazione, verrà moltiplicato il coefficiente (V) - variabile tra zero (0) e uno (1) - di cui al precedente punto, per il valore ponderale riferito all'elemento/criterio oggetto di valutazione.

7. Determinazione del punteggio complessivo, (C) derivante dalla somma di tutti i punteggi parziali ottenuti, riferiti ai singoli elementi/criteri di valutazione del merito tecnico/qualitativo.

Determinato il punteggio complessivo, la stazione appaltante prosegue sulla base delle valutazioni/operazioni compiute dalla commissione giudicatrice all'espletamento delle operazioni di gara successive, e dunque all'apertura offerte economiche e alla conseguente attribuzione del punteggio relativo all'elemento prezzo.

Il punteggio relativo al prezzo verrà assegnato in base alla seguente formula di tipo non lineare:

$$Vi = (Ri / Rmax)^\alpha$$

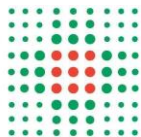
Dove

Vi = Coefficiente assegnato all'offerta (i). Tale coefficiente sarà moltiplicato per il punteggio massimo attribuibile.

Ri = ribasso % offerto dal concorrente (i), calcolato come percentuale del ribasso offerto risultante dalla differenza tra la base d'asta e il totale offerto. Per il concorrente che offre il maggiore ribasso **Vi** assume il valore di 1.

Rmax = ribasso % dell'offerta più conveniente

α = potenza pari a 0,3



L'incarico sarà aggiudicato al concorrente che, a seguito della somma dei punteggi attribuiti (prezzo + qualità) avrà conseguito il punteggio più alto.

Stabilito quanto sopra

Si procede quindi a prelevare il contenuto del plico virtuale "Offerta Tecnica" appartenente ad ogni rispettivo operatore economico concorrente in moda da procedere, seguendo l'ordine progressivo assegnato nella suddetta prima fase di gara (fase amministrativa e di ammissione) e, quindi, nel rispetto della data di presentazione delle offerte, come da elenco sotto riportato:

| # | Denominazione concorrente |
|---|---|
| 1 | BUREAU VERITAS ITALIA SPA |
| 2 | ASACERT S.R.L. |
| 3 | DOTT.ING.ARCH. BERNARDO VANELLI |
| 4 | PROMEDIA SRL (S.I.I.A. SRL - SERVIZI INTEGRATI DI INGEGNERIA E ARCHITETTURA, PROMEDIA SRL*) |
| 5 | NO GAP CONTROLS |

La Commissione all'unanimità decide di procedere ad un esame congiunto di ciascuna offerta prodotta dai concorrenti, pur nella più completa autonomia di giudizio di ciascun Commissario, mediante lettura integrale delle relazioni tecniche e dei relativi allegati, all'approfondimento di ciascuna proposta senza, al momento, alcuna valutazione di merito che verrà effettuata in un'unica sincronia temporale insieme a tutte le altre offerte.

Il Presidente, pertanto, propone il seguente metodo di lavoro e, cioè: si procede tutti insieme ad una comune lettura del contenuto di ciascuna relazione, mentre, ciascun Commissario nello stesso tempo, procederà ad effettuare se del caso e se lo ritiene utile allo scopo, ad annotare eventuali elementi di rilievo e/o significativi da tener presenti a proprio insindacabile giudizio.

Viene predisposta una griglia di riscontro alla congruenza delle offerte con i requisiti, nonché di valutazione dei parametri e caratteristiche.

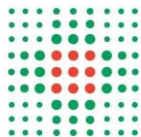
Concordata e condivisa tale metodologia si procede alla lettura della relazione tecnica prodotta dall'operatore economico Bureau Veritas Italia S.p.a. (Offerta n. 1).

Terminata la lettura della documentazione predetta si passa alla lettura della relazione tecnica presentata dall'operatore economico Asacert S.r.l. (Offerta n. 2).

Terminata la lettura della documentazione predetta si passa alla lettura della relazione tecnica presentata dall'operatore economico Dott. Ing. Arch. Bernardo Vanelli (Offerta n. 3).

Terminata la lettura della documentazione predetta si passa alla lettura della relazione tecnica presentata dall'operatore economico RTP Promedia S.r.l. – SIIA S.r.l. (Offerta n. 4).

Terminata la lettura della documentazione predetta si passa alla lettura della relazione tecnica presentata dall'operatore economico No Gap Controls (Offerta n. 5).



A questo punto, si procede, quindi, alla valutazione delle offerte tecniche garantendo la collegialità della garanzia di giudizio con riguardo ai criteri di valutazione (art.13 disciplinare di gara).

Si evidenzia che nelle tabelle allegate viene riportato per ogni operatore il punteggio attribuito a seguito della valutazione effettuata dalla Commissione in considerazione degli elementi di valutazione e relativi criteri stabiliti nei documenti di gara, tenendo conto delle misure migliorative rispetto a quanto previsto dal Disciplinare di Gara.

Una volta attribuiti collegialmente i punteggi relativi a ciascuno degli elementi di valutazione si procede ad effettuare a calcolare la media dei giudizi espressi dai diversi commissari.

In particolare si procede quindi alla:

Determinazione delle offerte, a tal fine:

- viene moltiplicato il coefficiente - variabile tra zero (0) e uno (1) – assegnato dalla commissione, per il valore ponderale riferito all'elemento/criterio oggetto di valutazione (W), quindi
- saranno sommati tutti i punteggi parziali ottenuti riferiti ai singoli elementi/criteri di valutazione del merito tecnico/qualitativo;
- sarà applicata la soglia minima di sbarramento per le offerte che abbiano conseguito un punteggio inferiore a 36/70. **Solo le offerte risultanti appropriate (con punteggio uguale o superiore a 36/70) saranno ammesse alle successive fasi di gara.**

In base a quanto previsto dal disciplinare di gara, la Commissione Giudicatrice ha verificato che le offerte tecniche di tutti gli operatori economici offerenti hanno superato la soglia di sbarramento fissata, pari a 36 punti.

La commissione procede quindi alla:

1. Assegnazione del coefficiente riparametrato (V). Solo per le offerte risultate appropriate si procederà alla riparametrazione dei coefficienti assegnati dalla commissione, pertanto per ogni elemento/criterio si provvederà ad attribuire 1 al miglior coefficiente assegnato e ad elevare i restanti coefficienti con la seguente formula:

$$(1*Ca)/cm$$

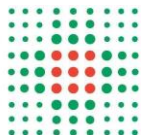
Ca= Coefficiente assegnato al concorrente-iesimo

Cm= miglior coefficiente assegnato

2. Determinazione del punteggio parziale (W), per ciascun elemento/criterio oggetto di valutazione, verrà moltiplicato il coefficiente (V) - variabile tra zero (0) e uno (1) - di cui al precedente punto, per il valore ponderale riferito all'elemento/criterio oggetto di valutazione.

3. Determinazione del punteggio complessivo, (C) derivante dalla somma di tutti i punteggi parziali ottenuti, riferiti ai singoli elementi/criteri di valutazione del merito tecnico/qualitativo.

Conclusa dunque la valutazione delle offerte presentate ed ammesse, si riportano di seguito i punteggi ottenuti dai concorrenti, come da tabelle allegate:



| DITTA | Punteggio finale |
|--|---------------------|
| ASACERT S.R.L. | 62,00 |
| BUREAU VERITAS ITALIA SPA | 59,37 |
| DOTT.ING.ARCH. BERNARDO VANELLI | 36,18 |
| NO GAP CONTROLS | 70,00 |
| PROMEDIA SRL (S.I.I.A. SRL - SERVIZI INTEGRATI DI INGEGNERIA E ARCHITETTURA, PROMEDIA SRL*) | 56,37 |

Per il dettaglio della valutazione si rimanda alle tabelle allegate quale parte integrante e sostanziale del presente verbale (all.2).

La Commissione giudicatrice alle ore 13.30 dichiara chiusa la seduta riservata e il Presidente dispone documentazione di gara verrà conservata con modalità idonee a garantirne l'intangibilità da parte di terzi esterni.

Delle operazioni di gara in argomento, si è redatto il presente verbale che, previa lettura e conferma, viene di seguito sottoscritto.

Letto, approvato e sottoscritto.

F.to Presidente – *Geom. Lorenzo Milanese*

F.to Componente – *Ing. Matteo Battistini*

F.to Componente e segretario verbalizzante – *Dott. Emanuele Zavoli*

Allegati:

- All. (1) - Dichiarazione di non sussistenza di cause di astensione obbligatoria ai sensi dell'art.84 D.Lgs.163/2006, dell'art.51 del Codice Civile e dell'art.35-bis D.lgs.165/2001, così come modificato dalla L.06/11/2012 n.190" sottoscritte e firmate dalla Commissione.
- All. (2) - Tabella calcoli.